

\*

【調査票区分】

	総数	1回目調査 票	2回目調査 票
総数	440	343	97
(%)	440	78	22

\*

Q1. 日本の政治に関して最も強く印象に残っている出来事

	総数	記入あり	記入なし
総数	440	379	61
(%)	440	86.1	13.9

\*

Q2. 「選挙」「投票」に関する経験や思い出

	総数	記入あり	記入なし
総数	440	268	172
(%)	440	60.9	39.1

\*

Q3. 2009衆院選・小選挙区投票政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党日本	無所属	どの党の候補者に投票したか覚えていない	棄権した	挙権がなかった	無回答
総数	440	94	233	10	5	17	3	1	1	3	8	55	4	6
(%)	440	21.4	53	2.3	1.1	3.9	0.7	0.2	0.2	0.7	1.8	12.5	0.9	1.4

\*

Q4. 2009年衆院選・比例代表投票政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党日本	幸福実現党	その他の政党・不明	どの政党に投票したか覚えていない	棄権した	白票	選挙権がなかった	無回答
総数	440	81	218	22	11	17	7	8	1	1	1	8	54	1	4	6
(%)	440	18.4	49.5	5	2.5	3.9	1.6	1.8	0.2	0.2	0.2	1.8	12.3	0.2	0.9	1.4

\*

Q5. 並立制への考え

総数	よくそう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	まったくそう思わない	無回答	そう思う(計)	そう思わない(計)	
(1)「並立制」という制度についてほとんどの人に理解されている	440	14	99	236	75	16	113	311
(%)	440	3.2	22.5	53.6	17	3.6	25.7	70.7
(2)「並立制」によって中選挙区制の時よりも、衆議院議員のレベルが高くなって	440	5	40	267	109	19	45	376
(%)	440	1.1	9.1	60.7	24.8	4.3	10.2	85.5
(3)「並立制」になってから、選挙にお金がかからなくなっている	440	10	88	228	90	24	98	318
(%)	440	2.3	20	51.8	20.5	5.5	22.3	72.3
(4)「並立制」は全ての有権者に公平な制度である	440	8	96	223	93	20	104	316
(%)	440	1.8	21.8	50.7	21.1	4.5	23.6	71.8
(5)「並立制」は優れた国会議員を選ぶことができる制度である	440	2	56	248	111	23	58	359
(%)	440	0.5	12.7	56.4	25.2	5.2	13.2	81.6
(6)「並立制」によって選挙の際に政策論争が起きるようになった	440	23	153	183	61	20	176	244
(%)	440	5.2	34.8	41.6	13.9	4.5	40	55.5
(7)「並立制」になってから「政治とお金」の問題がなくなった	440	1	17	197	207	18	18	404
(%)	440	0.2	3.9	44.8	47	4.1	4.1	91.8
(8)「並立制」になってから政治が安定するようになった	440	0	34	230	157	19	34	387
(%)	440	0	7.7	52.3	35.7	4.3	7.7	88

(9)「並立制」 になってから 有権者の民意が反映する ようになった (%)	440	7	86	215	113	19	93	328
(10)「並立制」になって から政治に参加 したいと思 う気持ちが強 くなった (%)	440	1.6	19.5	48.9	25.7	4.3	21.1	74.5
	440	10	52	246	113	19	62	359
	440	2.3	11.8	55.9	25.7	4.3	14.1	81.6

\*

Q6. 衆議院の選挙制度への考え

	現在の並立制のままが良い	中選挙区制にすべきである	比例代表制だけにすべきである	小選挙区制だけにすべきである	その他の選挙制度	わからない	無回答	
総数	440	77	52	21	114	7	159	10
(%)	440	17.5	11.8	4.8	25.9	1.6	36.1	2.3

\*

Q7. 2010年参院選・選挙区投票予定政党

	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党大地	無所属	棄権する	わからない	無回答	
総数	440	102	146	7	11	16	7	5	1	14	20	107	4
(%)	440	23.2	33.2	1.6	2.5	3.6	1.6	1.1	0.2	3.2	4.5	24.3	0.9

\*

Q7SQ. 投票先を決める方法(選挙区)

	それぞれの政党や候補者の政策や実績を出来る限り幅広く比較検討して、最も望ましいと思われる政党や候補者に投票する	自分が特に重要だと考える1つか2つの政策に関して最も支持できる政党や候補者に投票する	とにかく議席を増やしてもらいたい政党の候補者に投票する	ずっと支持してきた政党や候補者に今回も投票する	直感的に1番良いと感じられる政党や候補者に投票する	家族・知人・友人などの勧めた政党や候補者に投票する	その他	無回答	
該当者	309	85	94	33	34	43	6	4	10
(%)	309	27.5	30.4	10.7	11	13.9	1.9	1.3	3.2

\*

Q8. 2010年参院選・比例代表投票予定政党

	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党大地	その他の政党・不明	棄権する	わからない	無回答	
総数	440	94	147	10	15	15	8	6	1	2	22	118	2
(%)	440	21.4	33.4	2.3	3.4	3.4	1.8	1.4	0.2	0.5	5	26.8	0.5

\*

Q8SQ. 投票先を決める方法(比例代表)

該当者	それぞれの 政党や候 補者の政 策や実績を 出来る限り 幅広く比較 検討して、 最も望まし いと思われる 政党や候 補者に投 票する	自分が特 に重要だと 考える1つ か2つの政 策に関して 最も支持で きる政党や 候補者に 投票する	とにかく議 席を増やし てもらいた い政党やそ の政党の 候補者に 投票する	ずっと支持 してきた政 党や候補 者に今回も 投票する	直感的に1 番良いと感 じられる政 党や候補 者に投票 する	家族・知 人・友人な どの勧めた 政党や候 補者に投 票する	その他	無回答	
総数	298	83	79	44	39	33	7	4	9
(%)	298	27.9	26.5	14.8	13.1	11.1	2.3	1.3	3

\*

Q9. 2010年参院選に望む結果

総数	議席を増や す	現状維持	議席を減ら す	特に希望 はない	無回答	
(1)自民党	440	145	99	99	75	22
(%)	440	33	22.5	22.5	17	5
(2)民主党	440	94	110	148	69	19
(%)	440	21.4	25	33.6	15.7	4.3
(3)公明党	440	31	108	130	138	33
(%)	440	7	24.5	29.5	31.4	7.5
(4)社民党	440	58	120	84	148	30
(%)	440	13.2	27.3	19.1	33.6	6.8
(5)共産党	440	46	129	80	154	31
(%)	440	10.5	29.3	18.2	35	7
(6)国民新党	440	41	101	84	182	32
(%)	440	9.3	23	19.1	41.4	7.3
(7)みんなの 党	440	75	97	47	187	34
(%)	440	17	22	10.7	42.5	7.7

\*

Q10. 感情温度計

	総数	0～9度	10～19度	20～29度	30～39度	40～49度	50度	51～60度	61～70度	71～80度	81～90度	91～100度	無回答	平均(度)
(1)谷垣禎一	440	15	5	42	19	35	215	34	16	30	4	6	19	47.9
(%)	440	3.4	1.1	9.5	4.3	8	48.9	7.7	3.6	6.8	0.9	1.4	4.3	47.9
(2)鳩山由紀夫	440	28	14	51	19	26	124	63	28	46	9	14	18	48.8
(%)	440	6.4	3.2	11.6	4.3	5.9	28.2	14.3	6.4	10.5	2	3.2	4.1	48.8
(3)山口那津男	440	40	18	45	27	25	242	3	1	8	2	3	26	39.9
(%)	440	9.1	4.1	10.2	6.1	5.7	55	0.7	0.2	1.8	0.5	0.7	5.9	39.9
(4)福島みずほ	440	39	18	58	28	33	161	35	25	16	2	6	19	41.8
(%)	440	8.9	4.1	13.2	6.4	7.5	36.6	8	5.7	3.6	0.5	1.4	4.3	41.8
(5)志位和夫	440	34	18	45	18	33	223	16	15	15	2	2	19	42.2
(%)	440	7.7	4.1	10.2	4.1	7.5	50.7	3.6	3.4	3.4	0.5	0.5	4.3	42.2
(6)亀井静香	440	62	23	64	43	45	125	31	11	11	2	4	19	36.1
(%)	440	14.1	5.2	14.5	9.8	10.2	28.4	7	2.5	2.5	0.5	0.9	4.3	36.1
(7)自民党	440	24	12	58	44	36	158	35	13	32	3	6	19	43.8
(%)	440	5.5	2.7	13.2	10	8.2	35.9	8	3	7.3	0.7	1.4	4.3	43.8
(8)民主党	440	26	14	33	19	30	129	55	34	58	9	14	19	51
(%)	440	5.9	3.2	7.5	4.3	6.8	29.3	12.5	7.7	13.2	2	3.2	4.3	51
(9)公明党	440	64	25	56	45	39	171	6	2	7	1	4	20	34.8
(%)	440	14.5	5.7	12.7	10.2	8.9	38.9	1.4	0.5	1.6	0.2	0.9	4.5	34.8
(10)社民党	440	48	19	53	37	27	181	21	16	14	1	3	20	39.4
(%)	440	10.9	4.3	12	8.4	6.1	41.1	4.8	3.6	3.2	0.2	0.7	4.5	39.4
(11)共産党	440	53	18	62	31	25	193	9	9	17	1	3	19	38.2
(%)	440	12	4.1	14.1	7	5.7	43.9	2	2	3.9	0.2	0.7	4.3	38.2
(12)国民新党	440	62	28	49	32	27	181	24	7	5	1	3	21	36.4
(%)	440	14.1	6.4	11.1	7.3	6.1	41.1	5.5	1.6	1.1	0.2	0.7	4.8	36.4

\*

Q11. 民主連立政権への評価

総数	かなり評価 する	ある程度評 価する	あまり評価 しない	ほとんど評 価しない	無回答	評価する (計)	評価しない (計)	
(1) 全体の業績 (%)	440	11	196	172	54	7	207	226
(2) 財政健全化などの財政政策 (%)	440	2.5	44.5	39.1	12.3	1.6	47	51.4
(3) 日米関係に関する外交 (%)	440	8	149	192	84	7	157	276
(4) アジアとの関係に関する外交 (%)	440	1.8	33.9	43.6	19.1	1.6	35.7	62.7
(5) 防衛問題など安全保障政策 (%)	440	5	110	206	111	8	115	317
(6) 景気対策などの経済政策 (%)	440	1.1	25	46.8	25.2	1.8	26.1	72
(7) 就業者支援などの雇用対策 (%)	440	10	156	206	60	8	166	266
(8) 年金問題などの社会保障政策 (%)	440	2.3	35.5	46.8	13.6	1.8	37.7	60.5
(9) 高齢者医療や救急医療対策などの医療政策 (%)	440	3	82	248	99	8	85	347
(10) ひとり親者支援や母子家庭支援などの福祉政策 (%)	440	0.7	18.6	56.4	22.5	1.8	19.3	78.9
(11) 子育て支援などの少子化対策 (%)	440	4	96	210	125	5	100	335
	440	0.9	21.8	47.7	28.4	1.1	22.7	76.1
	440	3	88	215	127	7	91	342
	440	0.7	20	48.9	28.9	1.6	20.7	77.7
	440	12	150	169	101	8	162	270
	440	2.7	34.1	38.4	23	1.8	36.8	61.4
	440	7	109	231	87	6	116	318
	440	1.6	24.8	52.5	19.8	1.4	26.4	72.3
	440	13	172	174	72	9	185	246
	440	3	39.1	39.5	16.4	2	42	55.9
	440	33	179	151	71	6	212	222
	440	7.5	40.7	34.3	16.1	1.4	48.2	50.5

(12)食の安全対策や詐欺防止など消費者行政	440	8	143	226	57	6	151	283
(%)	440	1.8	32.5	51.4	13	1.4	34.3	64.3
(13)公害被害者対応や地球温暖化対策など環境対策	440	18	187	183	46	6	205	229
(%)	440	4.1	42.5	41.6	10.5	1.4	46.6	52
(14)いじめ対策や不登校問題などの教育政策	440	2	60	287	84	7	62	371
(%)	440	0.5	13.6	65.2	19.1	1.6	14.1	84.3
(15)道路や空港整備などの国土開発	440	20	136	176	101	7	156	277
(%)	440	4.5	30.9	40	23	1.6	35.5	63
(16)農業振興などの農林水産政策	440	6	115	226	84	9	121	310
(%)	440	1.4	26.1	51.4	19.1	2	27.5	70.5
(17)地方分権などの地方自治政策	440	5	125	232	67	11	130	299
(%)	440	1.1	28.4	52.7	15.2	2.5	29.5	68
(18)郵政事業などの郵政	440	12	114	225	79	10	126	304
(%)	440	2.7	25.9	51.1	18	2.3	28.6	69.1
(19)裁判員制度などの法務政策	440	15	160	196	62	7	175	258
(%)	440	3.4	36.4	44.5	14.1	1.6	39.8	58.6
(20)犯罪防止などの治安対策	440	8	108	246	69	9	116	315
(%)	440	1.8	24.5	55.9	15.7	2	26.4	71.6

\*

Q12. 自民連立政権への評価

総数	かなり評価 する	ある程度評 価する	あまり評価 しない	ほとんど評 価しない	無回答	評価する (計)	評価しない (計)	
(1)全体の業 績 (%)	440	4	128	230	71	7	132	301
(2)財政健全 化などの財政 政策 (%)	440	0.9	29.1	52.3	16.1	1.6	30	68.4
(3)日米関係 に関する外交 (%)	440	2	60	247	123	8	62	370
(4)アジアと の関係に関 する外交 (%)	440	0.5	13.6	56.1	28	1.8	14.1	84.1
(5)防衛問題 など安全保障 政策 (%)	440	27	176	171	58	8	203	229
(6)景気対策 などの経済政 策 (%)	440	6.1	40	38.9	13.2	1.8	46.1	52
(7)就業者支 援などの雇用 対策 (%)	440	9	152	222	50	7	161	272
(8)年金問題 などの社会保 障政策 (%)	440	2	34.5	50.5	11.4	1.6	36.6	61.8
(9)高齢者医 療や救急医 療対策などの 医療政策 (%)	440	16	148	216	51	9	164	267
(10)ひとり 親者支援や母 子家庭支援 などの福祉政 策 (%)	440	3.6	33.6	49.1	11.6	2	37.3	60.7
(11)子育て 支援などの少 子化対策 (%)	440	5	63	238	127	7	68	365
	440	1.1	14.3	54.1	28.9	1.6	15.5	83
	440	2	43	245	142	8	45	387
	440	0.5	9.8	55.7	32.3	1.8	10.2	88
	440	4	48	174	207	7	52	381
	440	0.9	10.9	39.5	47	1.6	11.8	86.6
	440	3	53	215	160	9	56	375
	440	0.7	12	48.9	36.4	2	12.7	85.2
	440	1	59	251	121	8	60	372
	440	0.2	13.4	57	27.5	1.8	13.6	84.5
	440	1	72	238	123	6	73	361
	440	0.2	16.4	54.1	28	1.4	16.6	82

(12)食の安全対策や詐欺防止など消費者行政	440	6	100	234	92	8	106	326
(%)	440	1.4	22.7	53.2	20.9	1.8	24.1	74.1
(13)公害被害者対応や地球温暖化対策など環境対策	440	6	86	254	84	10	92	338
(%)	440	1.4	19.5	57.7	19.1	2.3	20.9	76.8
(14)いじめ対策や不登校問題などの教育政策	440	3	45	268	114	10	48	382
(%)	440	0.7	10.2	60.9	25.9	2.3	10.9	86.8
(15)道路や空港整備などの国土開発	440	4	101	191	136	8	105	327
(%)	440	0.9	23	43.4	30.9	1.8	23.9	74.3
(16)農業振興などの農林水産政策	440	1	75	239	117	8	76	356
(%)	440	0.2	17	54.3	26.6	1.8	17.3	80.9
(17)地方分権などの地方自治政策	440	1	75	242	112	10	76	354
(%)	440	0.2	17	55	25.5	2.3	17.3	80.5
(18)郵政事業などの郵政	440	17	128	180	105	10	145	285
(%)	440	3.9	29.1	40.9	23.9	2.3	33	64.8
(19)裁判員制度などの法務政策	440	10	144	203	73	10	154	276
(%)	440	2.3	32.7	46.1	16.6	2.3	35	62.7
(20)犯罪防止などの治安対策	440	8	97	249	75	11	105	324
(%)	440	1.8	22	56.6	17	2.5	23.9	73.6

\*

Q13. 都道府県知事への評価

総数	評価する	どちらかといえ ば評価する	どちらとも いえない	どちらかといえ ば評価しない	評価しない	無回答	評価する (計)	評価しない (計)	
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実	440	12	89	241	61	32	5	101	93
(%)	440	2.7	20.2	54.8	13.9	7.3	1.1	23	21.1
(2)自然環境や住環境の保護	440	18	113	214	65	25	5	131	90
(%)	440	4.1	25.7	48.6	14.8	5.7	1.1	29.8	20.5
(3)犯罪防止や社会秩序の維持	440	6	110	222	67	29	6	116	96
(%)	440	1.4	25	50.5	15.2	6.6	1.4	26.4	21.8
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下)	440	6	66	221	102	40	5	72	142
(%)	440	1.4	15	50.2	23.2	9.1	1.1	16.4	32.3
(5)景気雇用対策	440	3	36	213	128	54	6	39	182
(%)	440	0.7	8.2	48.4	29.1	12.3	1.4	8.9	41.4
(6)少子化対策	440	3	44	232	107	49	5	47	156
(%)	440	0.7	10	52.7	24.3	11.1	1.1	10.7	35.5
(7)中小企業支援	440	3	47	222	111	53	4	50	164
(%)	440	0.7	10.7	50.5	25.2	12	0.9	11.4	37.3
(8)行財政改革	440	6	55	216	100	59	4	61	159
(%)	440	1.4	12.5	49.1	22.7	13.4	0.9	13.9	36.1

\*

Q14. 知事の実績に対する満足度

総数	満足	どちらかといえ ば満足	どちらとも いえない	どちらかといえ ば不満	不満	無回答	満足(計)	不満(計)	
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実	440	2	78	238	75	44	3	80	119
(%)	440	0.5	17.7	54.1	17	10	0.7	18.2	27
(2)自然環境や住環境の保護	440	10	92	223	77	33	5	102	110
(%)	440	2.3	20.9	50.7	17.5	7.5	1.1	23.2	25
(3)犯罪防止や社会秩序の維持	440	2	73	239	79	39	8	75	118
(%)	440	0.5	16.6	54.3	18	8.9	1.8	17	26.8
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下)	440	2	50	238	89	55	6	52	144
(%)	440	0.5	11.4	54.1	20.2	12.5	1.4	11.8	32.7
(5)景気雇用対策	440	1	35	208	121	70	5	36	191
(%)	440	0.2	8	47.3	27.5	15.9	1.1	8.2	43.4
(6)少子化対策	440	3	34	242	98	58	5	37	156
(%)	440	0.7	7.7	55	22.3	13.2	1.1	8.4	35.5
(7)中小企業支援	440	2	31	239	108	55	5	33	163
(%)	440	0.5	7	54.3	24.5	12.5	1.1	7.5	37
(8)行財政改革	440	4	45	229	100	58	4	49	158
(%)	440	0.9	10.2	52	22.7	13.2	0.9	11.1	35.9

\*

Q15. 都道府県議会への評価

総数	評価する	どちらかといえ ば評価する	どちらとも いえない	どちらかといえ ば評価しない	評価しない	無回答	評価する (計)	評価しない (計)	
(1)医療サービスや老人介護などの福祉の充実	440	7	67	234	84	43	5	74	127
(%)	440	1.6	15.2	53.2	19.1	9.8	1.1	16.8	28.9
(2)自然環境や住環境の保護	440	8	67	249	71	39	6	75	110
(%)	440	1.8	15.2	56.6	16.1	8.9	1.4	17	25
(3)犯罪防止や社会秩序の維持	440	1	47	270	76	39	7	48	115
(%)	440	0.2	10.7	61.4	17.3	8.9	1.6	10.9	26.1
(4)教育問題(いじめ、不登校、偏差値教育、学力低下)	440	0	26	256	107	46	5	26	153
(%)	440	0	5.9	58.2	24.3	10.5	1.1	5.9	34.8
(5)景気雇用対策	440	0	20	232	124	57	7	20	181
(%)	440	0	4.5	52.7	28.2	13	1.6	4.5	41.1
(6)少子化対策	440	0	18	259	103	54	6	18	157
(%)	440	0	4.1	58.9	23.4	12.3	1.4	4.1	35.7
(7)中小企業支援	440	0	14	259	107	55	5	14	162
(%)	440	0	3.2	58.9	24.3	12.5	1.1	3.2	36.8
(8)行財政改革	440	0	15	252	112	56	5	15	168
(%)	440	0	3.4	57.3	25.5	12.7	1.1	3.4	38.2

\*

Q16. 議会の実績に対する満足度

総数	満足	どちらかといえ ば満足	どちらとも いえない	どちらかといえ ば不満	不満	無回答	満足(計)	不満(計)	
(1)医療サー ビスや老人介 護などの福祉 の充実	440	4	59	232	94	46	5	63	140
(%)	440	0.9	13.4	52.7	21.4	10.5	1.1	14.3	31.8
(2)自然環境 や住環境の 保護	440	7	56	252	82	37	6	63	119
(%)	440	1.6	12.7	57.3	18.6	8.4	1.4	14.3	27
(3)犯罪防止 や社会秩序 の維持	440	2	46	258	87	41	6	48	128
(%)	440	0.5	10.5	58.6	19.8	9.3	1.4	10.9	29.1
(4)教育問題 (いじめ、不 登校、偏差値 教育、学力低 下)	440	0	25	254	106	48	7	25	154
(%)	440	0	5.7	57.7	24.1	10.9	1.6	5.7	35
(5)景気雇用 対策	440	0	18	225	124	66	7	18	190
(%)	440	0	4.1	51.1	28.2	15	1.6	4.1	43.2
(6)少子化対 策	440	0	24	248	108	54	6	24	162
(%)	440	0	5.5	56.4	24.5	12.3	1.4	5.5	36.8
(7)中小企業 支援	440	1	19	242	121	51	6	20	172
(%)	440	0.2	4.3	55	27.5	11.6	1.4	4.5	39.1
(8)行財政改 革	440	1	21	241	114	57	6	22	171
(%)	440	0.2	4.8	54.8	25.9	13	1.4	5	38.9

\*

Q17. 都道府県への親近感

総数	親近感をも つ	どちらかといえ ば親近 感をもつ	どちらとも いえない	どちらかといえ ば親近 感をもた ない	親近感をも たない	無回答	親近感をも つ(計)	親近感をも たない(計)
総数	440	128	196	73	28	10	324	38
(%)	440	29.1	44.5	16.6	6.4	2.3	73.6	8.6

\*

Q18. 都道府県の政策と自身の生活との関わり

総数	関わりをも つ	どちらかといえ ば関わ りをもつ	どちらとも いえない	どちらかといえ ば関わ りをもた ない	関わりをも たない	無回答	関わりをも つ(計)	関わりをも たない(計)
総数	440	57	139	153	69	19	196	88
(%)	440	13	31.6	34.8	15.7	4.3	44.5	20

\*

Q19. 都道府県議会議員に期待する役割

	政策を立案する	政策を審議し決定する	行政執行を監視・批判する	住民のための世話役、相談役になる	地域や団体に対する予算分配のための仲介	県政の重要な問題を住民に示し啓蒙する	住民に県政に関する情報を伝える	無回答	
総数	440	144	163	120	197	202	237	8	
総数 (%)	440	32.7	37	27.3	44.8	21.1	45.9	53.9	1.8

\*

Q20. 都道府県議会議員の活動に占める割合が高い活動

	政策を立案する	政策を審議し決定する	行政執行を監視・批判する	住民のための世話役、相談役になる	地域や団体に対する予算分配のための仲介	県政の重要な問題を住民に示し啓蒙する	住民に県政に関する情報を伝える	無回答	
総数	440	156	179	130	116	161	79	127	32
総数 (%)	440	35.5	40.7	29.5	26.4	36.6	18	28.9	7.3

\*

Q21. 都道府県議会議員が有権者を代表する方法

	A. どちらかといえば住民の要求に気を配り、それを実現していくことを重視	B. 住民の利益に関する自己の判断には、ある程度自信があるため、それに基づいて決定や行動を行う	無回答	
総数	440	353	81	6
総数 (%)	440	80.2	18.4	1.4

\*

Q22. 組織や団体への信頼度

総数	信頼する	どちらかといえ ば信頼する	どちらとも いえない	どちらかといえ ば信頼しない	信頼しない	無回答	信頼する (計)	信頼しない (計)	
(1) 首相	440	18	122	172	80	41	7	140	121
(%)	440	4.1	27.7	39.1	18.2	9.3	1.6	31.8	27.5
(2) 中央官僚	440	4	38	183	130	78	7	42	208
(%)	440	0.9	8.6	41.6	29.5	17.7	1.6	9.5	47.3
(3) 国会議員	440	2	59	192	123	57	7	61	180
(%)	440	0.5	13.4	43.6	28	13	1.6	13.9	40.9
(4) 知事	440	22	153	183	56	20	6	175	76
(%)	440	5	34.8	41.6	12.7	4.5	1.4	39.8	17.3
(5) 県職員	440	4	92	237	69	32	6	96	101
(%)	440	0.9	20.9	53.9	15.7	7.3	1.4	21.8	23
(6) 県議会議員	440	4	63	241	91	35	6	67	126
(%)	440	0.9	14.3	54.8	20.7	8	1.4	15.2	28.6
(7) 市長	440	24	145	188	53	23	7	169	76
(%)	440	5.5	33	42.7	12	5.2	1.6	38.4	17.3
(8) 市職員	440	9	114	209	70	31	7	123	101
(%)	440	2	25.9	47.5	15.9	7	1.6	28	23
(9) 市議会議員	440	5	90	202	102	33	8	95	135
(%)	440	1.1	20.5	45.9	23.2	7.5	1.8	21.6	30.7
(10) NPO団体	440	11	108	222	50	42	7	119	92
(%)	440	2.5	24.5	50.5	11.4	9.5	1.6	27	20.9

\*

Q23. 自分自身の影響度

総数	できる	ある程度で きる	あまりでき ない	ほとんどで きない	無回答	できる(計)	できない (計)
(1) 集団を組織	440	13	69	164	180	14	344
(%)	440	3	15.7	37.3	40.9	3.2	78.2
(2) 友人や知人に抗議書を書いてもらったり、陳情書に署名	440	30	159	132	106	13	238
(%)	440	6.8	36.1	30	24.1	3	54.1
(3) 政党を通じて活動	440	5	61	161	198	15	359
(%)	440	1.1	13.9	36.6	45	3.4	81.6
(4) 自分の属する団体(労働組合・同業組合)を通じて活動	440	8	82	160	177	13	337
(%)	440	1.8	18.6	36.4	40.2	3	76.6
(5) 政治家やマスメディアに直接接	440	13	60	148	206	13	354
(%)	440	3	13.6	33.6	46.8	3	80.5
(6) 政治家に手紙を送る	440	15	56	131	225	13	356
(%)	440	3.4	12.7	29.8	51.1	3	80.9

\*

Q24. 活動・参加すべきもの

総数	選挙で投票	自治会や町内会で活動	必要があれば地元の有力者と接触	必要があれば政治家や官僚と接触	必要があれば議会や役所に請願や陳情	選挙や政治に関する集会に参加	選挙運動を手伝う	市民運動や住民運動に参加	請願書に署名	献金やカンパをする	デモや集会に参加	地域のボランティア活動に参加	インターネットを通じて行政に意見表明	インターネットを通じて世間に意見表明	議会の傍聴をする
総数	440	397	229	77	53	126	77	105	190	79	50	227	99	55	127
(%)	440	90.2	52	17.5	12	28.6	17.5	23.9	43.2	18	11.4	51.6	22.5	12.5	28.9

\*

Q24. 活動・参加すべきもの

総数	パブリックコメント	行政に投書する	審議会委員として参加	市政・県政だよりを読む	その他	無回答
総数	31	48	21	259	1	6
(%)	7	10.9	4.8	58.9	0.2	1.4

\*

## Q25. 組織や団体への加入

	総数	加入している	加入していない	無回答
(1) 自治会・町内会	440	291	141	8
(%)	440	66.1	32	1.8
(2) PTA	440	83	330	27
(%)	440	18.9	75	6.1
(3) 同業者の団体	440	70	343	27
(%)	440	15.9	78	6.1
(4) 農協	440	46	366	28
(%)	440	10.5	83.2	6.4
(5) 労働組合	440	83	327	30
(%)	440	18.9	74.3	6.8
(6) 生協・消費者団体	440	92	322	26
(%)	440	20.9	73.2	5.9
(7) ボランティア団体	440	44	367	29
(%)	440	10	83.4	6.6
(8) 住民運動団体	440	6	403	31
(%)	440	1.4	91.6	7
(9) 市民運動団体	440	7	402	31
(%)	440	1.6	91.4	7
(10) 宗教団体	440	22	388	30
(%)	440	5	88.2	6.8
(11) 学校の同窓会	440	194	221	25
(%)	440	44.1	50.2	5.7
(12) 政治家の後援会	440	41	373	26
(%)	440	9.3	84.8	5.9

\*

Q26. 活動の参加程度

総数	参加している	どちらかというに参加している	どちらともいえない	どちらかというに参加していない	参加していない	無回答	参加している(計)	参加していない(計)	
(1)自治会・町内会	440	90	111	57	35	139	8	201	174
(%)	440	20.5	25.2	13	8	31.6	1.8	45.7	39.5
(2)PTA	440	35	36	32	24	291	22	71	315
(%)	440	8	8.2	7.3	5.5	66.1	5	16.1	71.6
(3)同業者の団体	440	24	27	41	12	312	24	51	324
(%)	440	5.5	6.1	9.3	2.7	70.9	5.5	11.6	73.6
(4)農協	440	12	14	31	19	339	25	26	358
(%)	440	2.7	3.2	7	4.3	77	5.7	5.9	81.4
(5)労働組合	440	18	26	51	21	299	25	44	320
(%)	440	4.1	5.9	11.6	4.8	68	5.7	10	72.7
(6)生協・消費者団体	440	19	28	49	24	299	21	47	323
(%)	440	4.3	6.4	11.1	5.5	68	4.8	10.7	73.4
(7)ボランティア団体	440	21	25	36	20	311	27	46	331
(%)	440	4.8	5.7	8.2	4.5	70.7	6.1	10.5	75.2
(8)住民運動団体	440	3	12	26	16	357	26	15	373
(%)	440	0.7	2.7	5.9	3.6	81.1	5.9	3.4	84.8
(9)市民運動団体	440	4	7	29	13	359	28	11	372
(%)	440	0.9	1.6	6.6	3	81.6	6.4	2.5	84.5
(10)宗教団体	440	5	8	18	16	365	28	13	381
(%)	440	1.1	1.8	4.1	3.6	83	6.4	3	86.6
(11)学校の同窓会	440	47	67	59	45	201	21	114	246
(%)	440	10.7	15.2	13.4	10.2	45.7	4.8	25.9	55.9
(12)政治家の後援会	440	10	16	28	19	346	21	26	365
(%)	440	2.3	3.6	6.4	4.3	78.6	4.8	5.9	83

\*

Q27. 話し合いへの参加経験

総数	何度かある	1～2回ある	一度もないが参加したいと思う	一度もないし参加したいとも思わない	無回答	ある(計)	
(1) 地域問題	440	74	61	161	134	10	135
(%)	440	16.8	13.9	36.6	30.5	2.3	30.7
(2) 教育問題	440	48	58	175	145	14	106
(%)	440	10.9	13.2	39.8	33	3.2	24.1
(3) 福祉問題	440	33	35	218	141	13	68
(%)	440	7.5	8	49.5	32	3	15.5
(4) 消費者問題	440	11	33	209	174	13	44
(%)	440	2.5	7.5	47.5	39.5	3	10
(5) 環境問題	440	22	38	229	139	12	60
(%)	440	5	8.6	52	31.6	2.7	13.6

\*

Q28. 実施頻度

総数	よくする	時々する	あまりしない	まったくしない	無回答	する(計)	しない(計)	
(1) 電気は、こまめに消す	440	279	125	27	4	5	404	31
(%)	440	63.4	28.4	6.1	0.9	1.1	91.8	7
(2) 公共交通機関を利用する(バス、電車)	440	160	95	132	46	7	255	178
(%)	440	36.4	21.6	30	10.5	1.6	58	40.5
(3) 買物には袋などを持参する	440	186	117	84	47	6	303	131
(%)	440	42.3	26.6	19.1	10.7	1.4	68.9	29.8
(4) 故障したものは修理して使う	440	148	202	72	10	8	350	82
(%)	440	33.6	45.9	16.4	2.3	1.8	79.5	18.6
(5) 再生サイクルの商品を買う(トイレットペーパー・ノートなど)	440	130	220	74	9	7	350	83
(%)	440	29.5	50	16.8	2	1.6	79.5	18.9
(6) 無農薬や有機栽培の野菜を買う	440	82	172	139	40	7	254	179
(%)	440	18.6	39.1	31.6	9.1	1.6	57.7	40.7

\*

Q29. 食い違う話し合いの可否

総数	意見が違っ ていても話 ができる	意見が違っ ていてもま あ話ができ る	意見が違っ ているとや や話がしに くい	意見が違っ ていると話 がしにくい	無回答	話ができる (計)	話がしにく い(計)	
(1) 家族	440	282	129	16	8	5	411	24
(%)	440	64.1	29.3	3.6	1.8	1.1	93.4	5.5
(2) 上司や先 輩	440	110	196	89	35	10	306	124
(%)	440	25	44.5	20.2	8	2.3	69.5	28.2
(3) 親しい同 僚	440	188	175	53	13	11	363	66
(%)	440	42.7	39.8	12	3	2.5	82.5	15
(4) 親しい友 人	440	236	161	25	11	7	397	36
(%)	440	53.6	36.6	5.7	2.5	1.6	90.2	8.2

\*

Q30. 政治について話し合う頻度

総数	頻繁にある	たまにある	ごくまれに ある	まったくな い	対象者が いない	無回答	ある(計)
(1) 配偶者	440	71	144	50	12	150	265
(%)	440	16.1	32.7	11.4	2.7	34.1	60.2
(2) 配偶者以 外の家族	440	40	164	135	62	30	339
(%)	440	9.1	37.3	30.7	14.1	6.8	77
(3) 親戚	440	14	79	113	203	19	206
(%)	440	3.2	18	25.7	46.1	4.3	46.8
(4) 職場の同 僚	440	28	129	113	85	72	270
(%)	440	6.4	29.3	25.7	19.3	16.4	61.4
(5) 近所の人	440	7	46	94	243	39	147
(%)	440	1.6	10.5	21.4	55.2	8.9	33.4
(6) 友人	440	41	143	159	78	11	343
(%)	440	9.3	32.5	36.1	17.7	2.5	78
(7) その他	440	1	9	8	29	231	18
(%)	440	0.2	2	1.8	6.6	52.5	4.1

\*

Q31. 政治についての考え方

総数	よく似ている	やや似ている	あまり似ていない	全く似ていない	わからない	対象者がいない	無回答	似ている(計)	似ていない(計)	
(1)配偶者	440	68	151	38	4	23	143	13	219	42
(%)	440	15.5	34.3	8.6	0.9	5.2	32.5	3	49.8	9.5
(2)配偶者以外の家族	440	44	196	69	11	85	26	9	240	80
(%)	440	10	44.5	15.7	2.5	19.3	5.9	2	54.5	18.2
(3)親戚	440	16	104	74	6	204	25	11	120	80
(%)	440	3.6	23.6	16.8	1.4	46.4	5.7	2.5	27.3	18.2
(4)職場の同僚	440	20	126	81	10	126	64	13	146	91
(%)	440	4.5	28.6	18.4	2.3	28.6	14.5	3	33.2	20.7
(5)近所の人	440	7	69	54	10	244	45	11	76	64
(%)	440	1.6	15.7	12.3	2.3	55.5	10.2	2.5	17.3	14.5
(6)友人	440	35	176	62	10	136	11	10	211	72
(%)	440	8	40	14.1	2.3	30.9	2.5	2.3	48	16.4
(7)その他	440	3	7	14	1	50	209	156	10	15
(%)	440	0.7	1.6	3.2	0.2	11.4	47.5	35.5	2.3	3.4

\*

Q32. 政治や社会問題の情報源

総数	家族	友人や知人	新聞	テレビ	ラジオ	インターネット	書籍・雑誌などの出版物	その他	そのようなものはない	無回答
総数	440	171	128	351	398	107	256	137	1	4
(%)	440	38.9	29.1	79.8	90.5	24.3	58.2	31.1	0.2	0.9

\*

Q33. ふだんの支持政党

総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	支持政党なし	無回答
総数	440	98	125	10	8	22	5	3	0	0	0	1	163	5
(%)	440	22.3	28.4	2.3	1.8	5	1.1	0.7	0	0	0	0.2	37	1.1

\*

Q33SQ1. 支持程度

該当者	熱心な支持者	あまり熱心でない支持者	無回答	
総数	272	33	237	2
(%)	272	12.1	87.1	0.7

\*

Q33SQ2. 最も好ましい政党

該当者	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	そのような政党はない	無回答
総数	163	27	55	1	6	4	3	2	0	0	1	0	64	0
(%)	163	16.6	33.7	0.6	3.7	2.5	1.8	1.2	0	0	0.6	0	39.3	0

\*

Q34. 政権担当能力があると思う政党

	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	みんなの党	新党日本	改革クラブ	新党大地	幸福実現党	無回答	無回答
総数	440	320	306	30	31	23	18	9	0	0	0	0	32
(%)	440	72.7	69.5	6.8	7	5.2	4.1	2	0	0	0	0	7.3

\*

Q35. 望ましい日本の政党制

	一党優位体制	2大政党制	3つ以上の政党による多党制	その他	無回答
総数	440	255	99	6	14
(%)	440	58	22.5	1.4	3.2

\*

Q36. 利益を代表する政党

	総数	自民党	民主党	公明党	社民党	共産党	国民新党	その他	そのような 政党はない	無回答
(1)大企業経営者の利益	440	299	92	34	19	16	28	16	87	21
(%)	440	68	20.9	7.7	4.3	3.6	6.4	3.6	19.8	4.8
(2)大企業正社員の利益	440	191	104	25	24	16	17	16	148	29
(%)	440	43.4	23.6	5.7	5.5	3.6	3.9	3.6	33.6	6.6
(3)大企業経営者の利益	440	88	116	38	42	46	28	15	160	31
(%)	440	20	26.4	8.6	9.5	10.5	6.4	3.4	36.4	7
(4)中小企業の正社員の利益	440	56	108	28	44	61	15	17	179	32
(%)	440	12.7	24.5	6.4	10	13.9	3.4	3.9	40.7	7.3
(5)派遣・パート労働者などの利益	440	34	83	23	70	66	16	15	184	31
(%)	440	7.7	18.9	5.2	15.9	15	3.6	3.4	41.8	7
(6)従事者の利益	440	141	75	16	20	28	13	18	168	36
(%)	440	32	17	3.6	4.5	6.4	3	4.1	38.2	8.2
(7)公務員の利益	440	198	70	31	26	26	15	17	137	32
(%)	440	45	15.9	7	5.9	5.9	3.4	3.9	31.1	7.3
(8)専業主婦の利益	440	32	57	22	63	18	5	16	230	30
(%)	440	7.3	13	5	14.3	4.1	1.1	3.6	52.3	6.8
(9)消費者の利益	440	54	94	32	47	39	13	18	195	32
(%)	440	12.3	21.4	7.3	10.7	8.9	3	4.1	44.3	7.3
(10)定年で退職した人の利益	440	59	61	16	20	28	11	17	238	30
(%)	440	13.4	13.9	3.6	4.5	6.4	2.5	3.9	54.1	6.8
(11)失った人の利益	440	28	74	14	40	56	8	19	226	29
(%)	440	6.4	16.8	3.2	9.1	12.7	1.8	4.3	51.4	6.6

\*

Q37. 政治に必要なこと									
総数	これ以上必要がない1	2	どちらとも いえない3	4	もっと必要 である5	無回答	必要がない (計)	必要である (計)	
(1) 国民の声をよく聞く	440	4	11	38	52	327	8	15	379
(%)	440	0.9	2.5	8.6	11.8	74.3	1.8	3.4	86.1
(2) 国民に対する指導力を発揮する	440	7	7	70	96	251	9	14	347
(%)	440	1.6	1.6	15.9	21.8	57	2	3.2	78.9
(3) 十分に議論をする	440	7	13	71	98	241	10	20	339
(%)	440	1.6	3	16.1	22.3	54.8	2.3	4.5	77
(4) 迅速で効率的な決定を行なう	440	5	9	71	81	266	8	14	347
(%)	440	1.1	2	16.1	18.4	60.5	1.8	3.2	78.9
(5) 多数の意見を反映させる	440	7	10	184	94	138	7	17	232
(%)	440	1.6	2.3	41.8	21.4	31.4	1.6	3.9	52.7
(6) 少数の意見を尊重する	440	19	26	218	73	92	12	45	165
(%)	440	4.3	5.9	49.5	16.6	20.9	2.7	10.2	37.5
(7) 妥協できるところは妥協する	440	18	22	166	130	94	10	40	224
(%)	440	4.1	5	37.7	29.5	21.4	2.3	9.1	50.9
(8) それぞれの立場を明確に主張する	440	22	23	132	112	143	8	45	255
(%)	440	5	5.2	30	25.5	32.5	1.8	10.2	58

\*

Q38. 格差の深刻度									
総数	深刻ではない 1	2	どちらとも いえない3	4	非常に深 刻である5	無回答	深刻ではな い(計)	深刻である (計)	
(1)職業間の 格差	440	5	16	90	139	184	6	21	323
(%)	440	1.1	3.6	20.5	31.6	41.8	1.4	4.8	73.4
(2)地域間の 格差	440	5	15	103	163	150	4	20	313
(%)	440	1.1	3.4	23.4	37	34.1	0.9	4.5	71.1
(3)学歴によ る格差	440	17	24	117	145	132	5	41	277
(%)	440	3.9	5.5	26.6	33	30	1.1	9.3	63
(4)親の資産 による格差	440	16	21	127	111	159	6	37	270
(%)	440	3.6	4.8	28.9	25.2	36.1	1.4	8.4	61.4
(5)収入の格 差	440	6	11	63	127	228	5	17	355
(%)	440	1.4	2.5	14.3	28.9	51.8	1.1	3.9	80.7
(6)官と民の 格差	440	8	14	93	114	206	5	22	320
(%)	440	1.8	3.2	21.1	25.9	46.8	1.1	5	72.7
(7)性別によ る格差	440	31	36	196	131	39	7	67	170
(%)	440	7	8.2	44.5	29.8	8.9	1.6	15.2	38.6
(8)世代によ る格差	440	15	34	195	119	72	5	49	191
(%)	440	3.4	7.7	44.3	27	16.4	1.1	11.1	43.4

\*

Q39. 役割の重要度									
総数	非常に重要1	2	どちらとも いえない3	4	あまり重要 ではない5	無回答	重要(計)	重要ではな い(計)	
(1) 国	440	214	100	93	16	11	6	314	27
(%)	440	48.6	22.7	21.1	3.6	2.5	1.4	71.4	6.1
(2) あなたが お住まいの自 治体	440	162	155	92	13	13	5	317	26
(%)	440	36.8	35.2	20.9	3	3	1.1	72	5.9
(3) 地域社会	440	161	164	90	13	5	7	325	18
(%)	440	36.6	37.3	20.5	3	1.1	1.6	73.9	4.1
(4) 家族や親 戚	440	299	79	49	5	1	7	378	6
(%)	440	68	18	11.1	1.1	0.2	1.6	85.9	1.4
(5) ご自分の 自助努力	440	260	102	61	7	2	8	362	9
(%)	440	59.1	23.2	13.9	1.6	0.5	1.8	82.3	2
(6) 勤め先・ 業界団体・職 業団体(ご家 族の勤め先な どを含む)	440	208	120	81	8	9	14	328	17
(%)	440	47.3	27.3	18.4	1.8	2	3.2	74.5	3.9
(7) 労働組合	440	52	84	182	44	70	8	136	114
(%)	440	11.8	19.1	41.4	10	15.9	1.8	30.9	25.9
(8) ボランティ アなどの非営 利団体	440	53	69	197	59	55	7	122	114
(%)	440	12	15.7	44.8	13.4	12.5	1.6	27.7	25.9

\*

Q40. 意見への賛否

総数	賛成	どちらかといえは賛成	どちらともいえない	どちらかといえは反対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)	
(1) 政府はより広く社会や経済の問題解決に乗り出すべきだ	440	260	136	35	2	2	5	396	4
(%)	440	59.1	30.9	8	0.5	0.5	1.1	90	0.9
(2) 政府は社会や経済をコントロールするための、より強い権限を持つべきだ	440	57	119	182	56	19	7	176	75
(%)	440	13	27	41.4	12.7	4.3	1.6	40	17
(3) 政府は経済に関して、より自由な競争が行なわれるようにすべきだ	440	69	134	189	33	8	7	203	41
(%)	440	15.7	30.5	43	7.5	1.8	1.6	46.1	9.3
(4) 社会生活や日常的な行動のルールがより厳しく徹底されるようにすべきだ	440	68	114	179	46	27	6	182	73
(%)	440	15.5	25.9	40.7	10.5	6.1	1.4	41.4	16.6

\*

Q41. 意見(1)「自分とは全く違う価値観を持つ人たちがそれに基づいて生活していても、寛容に受け入れる必要がある」

総数	そう思う	ややそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)	
総数	440	121	213	84	17	5	334	101
(%)	440	27.5	48.4	19.1	3.9	1.1	75.9	23

\*

Q41. 意見(2)「役所は規則に従った申請があれば反民主主義団体の集会でも許可しなくてはならない」

総数	そう思う	ややそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)	
総数	440	94	164	130	46	6	258	176
(%)	440	21.4	37.3	29.5	10.5	1.4	58.6	40

\*

Q41. 意見(3)「日本に在住許可を持つ外国からの移民の数は減った方がよい」

総数	そう思う	ややそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)	
総数	440	47	125	201	61	6	172	262
(%)	440	10.7	28.4	45.7	13.9	1.4	39.1	59.5

\*

Q41. 意見(4)「民主主義に反対する団体は違法とすべきだ」

総数	そう思う	ややそう思う	あまりそうは思わない	そうは思わない	無回答	そう思う(計)	そうは思わない(計)
総数	440	27	118	219	7	145	288
(%)	440	6.1	26.8	49.8	1.6	33	65.5

\*

Q42. 意見への賛否(1)「地球環境の保護よりも、経済成長を優先すべきだ」

総数	賛成	どちらかといえば賛成	どちらかといえば反対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)	
総数	440	39	115	205	75	6	154	280
(%)	440	8.9	26.1	46.6	17	1.4	35	63.6

\*

Q42. 意見への賛否(2)「地球環境の悪化を防ぐためならば、生活が不便になってもかまわない」

総数	賛成	どちらかといえば賛成	どちらかといえば反対	反対	無回答	賛成(計)	反対(計)	
総数	440	39	238	132	26	5	277	158
(%)	440	8.9	54.1	30	5.9	1.1	63	35.9

\*

Q43. 満足度

総数	かなり満足している	やや満足している	どちらかといえばない	やや不満である	かなり不満である	無回答	満足(計)	不満(計)	
(1)現在の日本の政治	440	1	32	103	160	140	4	33	300
(%)	440	0.2	7.3	23.4	36.4	31.8	0.9	7.5	68.2
(2)現在の日本の経済	440	1	28	65	161	179	6	29	340
(%)	440	0.2	6.4	14.8	36.6	40.7	1.4	6.6	77.3
(3)現在の日本の社会全般	440	2	42	123	189	79	5	44	268
(%)	440	0.5	9.5	28	43	18	1.1	10	60.9
(4)現在のご自分の生活	440	17	123	121	111	63	5	140	174
(%)	440	3.9	28	27.5	25.2	14.3	1.1	31.8	39.5

\*

Q44. 生き方(A確実/B挑む)

総数	Aに近い	どちらかといえばAに近い	どちらかといえばBに近い	Bに近い	無回答	Aに近い(計)	Bに近い(計)	
総数	440	88	170	122	56	4	258	178
(%)	440	20	38.6	27.7	12.7	0.9	58.6	40.5

\*

Q45. 余裕資金運用(A安全性/B高利回り)

総数	Aに近い	どちらかといえばAに近い	どちらかといえばBに近い	Bに近い	無回答	Aに近い(計)	Bに近い(計)	
総数	440	189	176	55	16	4	365	71
(%)	440	43	40	12.5	3.6	0.9	83	16.1

\*

Q46. 考え方(1)ほとんどの人は信頼できる

	そう思う	まあそう思う	あまりそうは 思わない	そうは思わ ない	無回答	そう思う (計)	そうは思わ ない(計)
総数	440	20	180	181	5	200	235
総数 (%)	440	4.5	40.9	41.1	1.1	45.5	53.4

\*

Q46. 考え方(2)たいていの人は、人から信頼された場合、同じようにその人を信頼する

	そう思う	まあそう思う	あまりそうは 思わない	そうは思わ ない	無回答	そう思う (計)	そうは思わ ない(計)
総数	440	66	259	88	22	5	325
総数 (%)	440	15	58.9	20	5	1.1	73.9

\*

Q47. 意識程度

総数	よく意識する	ときどき意識する	あまり意識しない	ほとんど意識しない	無回答	意識する(計)	意識しない(計)	
(1)能力や性格の違う人たちが協力することで、社会が成り立っています	440	122	231	74	7	6	353	81
(%)	440	27.7	52.5	16.8	1.6	1.4	80.2	18.4
(2)世の中の出来事は、つきつめれば自分に影響してくる	440	77	226	117	15	5	303	132
(%)	440	17.5	51.4	26.6	3.4	1.1	68.9	30
(3)世の中の出来事が自分の暮らしに多大な影響を及ぼす	440	53	210	157	14	6	263	171
(%)	440	12	47.7	35.7	3.2	1.4	59.8	38.9
(4)社会で起きていることは、多かれ少なかれ自分に関係している	440	54	216	148	15	7	270	163
(%)	440	12.3	49.1	33.6	3.4	1.6	61.4	37
(5)ニュースで見るような出来事と、自分の生活とのあいだには深い関係がある	440	37	164	209	24	6	201	233
(%)	440	8.4	37.3	47.5	5.5	1.4	45.7	53
(6)世の中がおかしな方向に進まないように、ひとりひとりが社会について考えていくべきだ	440	133	239	54	8	6	372	62
(%)	440	30.2	54.3	12.3	1.8	1.4	84.5	14.1
(7)人々は社会に対して、自分から積極的に働きかけるべきだ	440	49	215	153	16	7	264	169
(%)	440	11.1	48.9	34.8	3.6	1.6	60	38.4

(8) 自分の生活を充実させるだけでなく、社会のことに も関心を持つべきだ	440	75	264	86	9	6	339	95
(%)	440	17	60	19.5	2	1.4	77	21.6

\*

Q48. 意見への考え

総数	そう思う	ややそう思う	あまりそうは 思わない	そうは思わ ない	無回答	そう思う (計)	そうは思わ ない(計)	
(1) 周囲の人 たちが自分の 意見に賛成し ないと思うと き、その意見 は言いにくい	440	60	254	99	21	6	314	120
(%)	440	13.6	57.7	22.5	4.8	1.4	71.4	27.3
(2) 周囲の人 の意見が間違 っていると思 ってもそれを 口に出して 言わなかった ことがよくある	440	36	229	139	29	7	265	168
(%)	440	8.2	52	31.6	6.6	1.6	60.2	38.2
(3) 他人と意 見が合わない ときは、言い 争うよりは同 調してしまう	440	20	162	203	49	6	182	252
(%)	440	4.5	36.8	46.1	11.1	1.4	41.4	57.3
(4) 周囲の人 が反対だとわ かかっていても 自分の意見を 言うことは難 しくない	440	40	151	200	42	7	191	242
(%)	440	9.1	34.3	45.5	9.5	1.6	43.4	55
(5) 誰かに意 見を尋ねられ たときに、自 分がその人と 違う意見だと 分かっていると 居心地が悪 くなる	440	32	184	176	41	7	216	217
(%)	440	7.3	41.8	40	9.3	1.6	49.1	49.3

(6)自分が信頼している友人などのところでしか自分の意見は言わないようにしている	440	35	139	201	58	7	174	259
(%)	440	8	31.6	45.7	13.2	1.6	39.5	58.9
(7)たいていの人と違うと分かっている意見は公然と言わない方が安心だ	440	54	217	145	18	6	271	163
(%)	440	12.3	49.3	33	4.1	1.4	61.6	37
(8)他の人と意見が違うときに自分の意見を言うことが問題だとは思えない	440	71	210	134	19	6	281	153
(%)	440	16.1	47.7	30.5	4.3	1.4	63.9	34.8

\*

Q49. 付き合いの仕方

	総数	あてはまる	どちらかといえばあてはまる	どちらかといえばあてはまらない	あてはまらない	無回答	あてはまる(計)	あてはまらない(計)
(1)誰かに助けってもらったら、自分もまた他の誰かを助ける	440	201	208	23	2	6	409	25
(%)	440	45.7	47.3	5.2	0.5	1.4	93	5.7
(2)人から親切にしても、自分も誰かに親切にする	440	210	200	18	4	8	410	22
(%)	440	47.7	45.5	4.1	0.9	1.8	93.2	5
(3)直接の感謝やお礼を期待できなくても、人には親切にする	440	184	229	16	3	8	413	19
(%)	440	41.8	52	3.6	0.7	1.8	93.9	4.3

(4) 人に親切にすると、結局はめぐりめぐって自分にいいことがあると考えています	440	179	179	60	16	6	358	76
(5) 巨額の感謝やお礼を期待できなくても、人に親切することで、結局は得をすると感じます	440	40.7	40.7	13.6	3.6	1.4	81.4	17.3
(6) 助け合っている人々を見ると、自分も困っている人を助けようという気持ちになる	440	136	201	86	10	7	337	96
(7) 以前に助けられたかどうかにかかわらず、人が困っていれば助ける	440	30.9	45.7	19.5	2.3	1.6	76.6	21.8
(8) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	165	224	37	7	7	389	44
(9) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	37.5	50.9	8.4	1.6	1.6	88.4	10
(10) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	171	227	34	3	5	398	37
(11) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	38.9	51.6	7.7	0.7	1.1	90.5	8.4
(12) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	65	156	162	51	6	221	213
(13) 自分が助けた人が他の誰かを助けることを期待している	440	14.8	35.5	36.8	11.6	1.4	50.2	48.4

\*

Q50. 知り合いの有無

総数	知り合いが いる	知り合いは いない	無回答	
(1) 自治会の役員 (%)	440	222	212	6
(2) ボランティア団体・市民運動団体の役員 (%)	440	98	330	12
(3) 同業組合の役員 (%)	440	22.3	75	2.7
(4) 労働組合の役員 (%)	440	17	80.9	2
(5) 工場(市区町村)の部課長以上の役職者 (%)	440	73	356	11
(6) 市庁舎(市区町村)の部課長以上の役職者 (%)	440	16.6	80.9	2.5
(7) 中央官庁(省庁)の部課長以上の役職者 (%)	440	89	343	8
(8) 地方官庁(市町村)の首長(市長、村長など) (%)	440	20.2	78	1.8
(9) 地方議会議員 (%)	440	36	396	8
(10) 国会議員 (%)	440	8.2	90	1.8
(11) 政治家の後援会の世話役(議員秘書も含む) (%)	440	14	418	8
(12) 新聞・テレビ等の記者・ディレクター・編集者 (%)	440	3.2	95	1.8
	440	42	388	10
	440	9.5	88.2	2.3
	440	96	337	7
	440	21.8	76.6	1.6
	440	28	404	8
	440	6.4	91.8	1.8
	440	35	396	9
	440	8	90	2
	440	47	385	8

(%) (13) ソフトウェア・プログラマーや情報処理技術者	440	10.7	87.5	1.8
(%) (14) 小売店主	440	23.6	73.6	2.7
(%) (15) ウェイターやウェイトレス	440	252	177	11
(%) (16) 守衛・ビル管理人	440	57.3	40.2	2.5
(%) (17) 小学校教諭	440	152	278	10
(%) (18) 警察官	440	34.5	63.2	2.3
(%) (19) 郵便配達の人	440	94	337	9
(%) (20) 裁判官・弁護士	440	21.4	76.6	2
(%) (21) 医師	440	216	215	9
(%) (22) 看護師	440	49.1	48.9	2
(%) (23) 従業員が数百人以上の大企業の社長	440	143	289	8
(%)	440	32.5	65.7	1.8
(%)	440	94	337	9
(%)	440	21.4	76.6	2
(%)	440	55	374	11
(%)	440	12.5	85	2.5
(%)	440	191	242	7
(%)	440	43.4	55	1.6
(%)	440	229	204	7
(%)	440	52	46.4	1.6
(%)	440	42	390	8
(%)	440	9.5	88.6	1.8

\*

## Q51. 知り合いの有無—その2

総数	知り合いが いる	知り合いは いない	無回答	
(1)20代以下の人	440	308	122	10
(%)	440	70	27.7	2.3
(2)30代以下の人	440	381	52	7
(%)	440	86.6	11.8	1.6
(3)40代以下の人	440	382	50	8
(%)	440	86.8	11.4	1.8
(4)50代以下の人	440	381	53	6
(%)	440	86.6	12	1.4
(5)60代以上の人	440	364	69	7
(%)	440	82.7	15.7	1.6
(6)アジア系の外国人	440	100	331	9
(%)	440	22.7	75.2	2
(7)欧米系の外国人	440	61	368	11
(%)	440	13.9	83.6	2.5
(8)障がいを持っている人	440	207	221	12
(%)	440	47	50.2	2.7
(9)シングルマザー・ファザー	440	245	188	7
(%)	440	55.7	42.7	1.6
(10)ゲイまたはレズビアンの人	440	28	401	11
(%)	440	6.4	91.1	2.5
(11)農業従事者	440	202	229	9
(%)	440	45.9	52	2
(12)調理師・コック・板前・パティシエ	440	191	240	9
(%)	440	43.4	54.5	2
(13)理容師・美容師	440	267	164	9
(%)	440	60.7	37.3	2
(14)大工・左官・とび職	440	187	245	8
(%)	440	42.5	55.7	1.8
(15)会計・経理事務員	440	151	280	9
(%)	440	34.3	63.6	2

\*

		Q52. 社会階層意識						
総数		上	中の上	中の下	下の上	下の下	無回答	
総数	440	6	77	206	106	36	9	
(%)	440	1.4	17.5	46.8	24.1	8.2	2	

\*

		Q53. 鳩山内閣評価								
総数		うまくやっ ている	ある程度 うまくやっ ている	今の段階 では何とも いえない	あまりうまく やっていな い	まったくま くやってい ない	わからない	無回答	うまくやっ ている(計)	うまくやっ ていない(計)
(1) マニフェ ストに掲げた 政策の実行	440	3	70	185	112	59	6	5	73	171
(%)	440	0.7	15.9	42	25.5	13.4	1.4	1.1	16.6	38.9
(2) 官僚主導 から政治主導 への転換	440	6	94	188	81	53	12	6	100	134
(%)	440	1.4	21.4	42.7	18.4	12	2.7	1.4	22.7	30.5
(3) 議員と地 間や関係間 での意思統 一	440	2	32	159	142	86	13	6	34	228
(%)	440	0.5	7.3	36.1	32.3	19.5	3	1.4	7.7	51.8
(4) 内閣と与 党との意思疎 通	440	1	42	157	140	83	11	6	43	223
(%)	440	0.2	9.5	35.7	31.8	18.9	2.5	1.4	9.8	50.7
(5) 野党から の批判への 対応	440	6	54	138	141	88	8	5	60	229
(%)	440	1.4	12.3	31.4	32	20	1.8	1.1	13.6	52
(6) 鳩山首相 のリーダー シップ	440	3	37	116	138	133	10	3	40	271
(%)	440	0.7	8.4	26.4	31.4	30.2	2.3	0.7	9.1	61.6

\*

Q54. 閣僚評価

総数	うまくやっている	ある程度うまくやっている	今の段階では何ともいえない	あまりうまくやっていない	まったくうまくやっていない	わからない	無回答	うまくやっている(計)	うまくやっていない(計)
(1)内閣総理大臣鳩山由紀夫	440	7	86	135	129	65	9	93	194
(%)	440	1.6	19.5	30.7	29.3	14.8	2	21.1	44.1
(2)副総理・国家戦略担当大臣菅直人	440	13	94	195	68	28	31	107	96
(%)	440	3	21.4	44.3	15.5	6.4	7	24.3	21.8
(3)総務大臣原口一博	440	14	112	200	41	14	45	126	55
(%)	440	3.2	25.5	45.5	9.3	3.2	10.2	28.6	12.5
(4)法務大臣千葉景子	440	2	36	247	47	23	72	38	70
(%)	440	0.5	8.2	56.1	10.7	5.2	16.4	8.6	15.9
(5)外務大臣岡田克也	440	12	104	182	69	22	40	116	91
(%)	440	2.7	23.6	41.4	15.7	5	9.1	26.4	20.7
(6)財務大臣藤井裕久	440	7	62	193	48	44	64	69	92
(%)	440	1.6	14.1	43.9	10.9	10	14.5	15.7	20.9
(7)文部科学大臣川端達夫	440	2	28	242	51	20	82	30	71
(%)	440	0.5	6.4	55	11.6	4.5	18.6	6.8	16.1
(8)厚生労働大臣・年金改革担当長妻小田	440	24	127	177	48	19	35	151	67
(%)	440	5.5	28.9	40.2	10.9	4.3	8	34.3	15.2
(9)農林水産大臣赤松広隆	440	2	32	248	43	24	81	34	67
(%)	440	0.5	7.3	56.4	9.8	5.5	18.4	7.7	15.2
(10)経済産業大臣直嶋正行	440	5	25	247	60	23	70	30	83
(%)	440	1.1	5.7	56.1	13.6	5.2	15.9	6.8	18.9
(11)国土交通大臣前原誠司	440	31	141	141	53	29	35	172	82
(%)	440	7	32	32	12	6.6	8	39.1	18.6
(12)環境大臣小沢鋭仁	440	4	32	246	42	27	75	36	69
(%)	440	0.9	7.3	55.9	9.5	6.1	17	8.2	15.7
(13)防衛大臣北澤俊美	440	2	20	237	67	30	68	22	97
(%)	440	0.5	4.5	53.9	15.2	6.8	15.5	5	22

(14) 内閣官 房長官平野 博文	440	4	37	217	78	37	50	17	41	115
(%)	440	0.9	8.4	49.3	17.7	8.4	11.4	3.9	9.3	26.1
(15) 国家公 安委員会委 員長・拉致問 題担当中井 浩	440	4	18	225	58	35	80	20	22	93
(%)	440	0.9	4.1	51.1	13.2	8	18.2	4.5	5	21.1
(16) 金融・理 政改革担当 大臣亀井静 夫	440	9	66	133	113	77	32	10	75	190
(%)	440	2	15	30.2	25.7	17.5	7.3	2.3	17	43.2
(17) 消費者 及び食品安 全等大臣福 島みずほ	440	7	76	168	85	58	36	10	83	143
(%)	440	1.6	17.3	38.2	19.3	13.2	8.2	2.3	18.9	32.5
(18) 行政刷 新・公務員制 度改革担当 仙谷由人	440	12	58	213	42	30	72	13	70	72
(%)	440	2.7	13.2	48.4	9.5	6.8	16.4	3	15.9	16.4

\*

Q55. 自民党評価

総数	うまくやって いる	ある程度う まくやって いる	今の段階 では何とも いえない	あまりうまく やっていない	まったくうま くやってい ない	わからない	無回答	うまくやって いる(計)	うまくやって いない(計)	
(1) 与党に対 する批判や追 求	440	11	73	128	146	53	20	9	84	199
(%)	440	2.5	16.6	29.1	33.2	12	4.5	2	19.1	45.2
(2) 与党の政 策に対する対 案の提示	440	4	26	139	158	73	30	10	30	231
(%)	440	0.9	5.9	31.6	35.9	16.6	6.8	2.3	6.8	52.5
(3) 与党と協 力して政策の 実施を進める	440	1	12	126	130	133	28	10	13	263
(%)	440	0.2	2.7	28.6	29.5	30.2	6.4	2.3	3	59.8

\*

Q56. 今夏の参議院選結果予想

	民主党が 参議院でも 単独過半 数を獲得し て政権が安 定する	自民党が 勢力を盛り 返し政権が 不安定にな る	大規模な 政界再編 が起きる	その他	わからない	無回答
総数	440	131	118	51	10	115
総数 (%)	440	29.8	26.8	11.6	2.3	26.1
						15
						3.4

\*

Q57. 鳩山内閣支持

	かなり支持 している	やや支持し ている	あまり支持 していない	ほとんど支 持していな い	無回答	支持してい る(計)	支持してい ない(計)
総数	440	31	198	124	75	12	229
総数 (%)	440	7	45	28.2	17	2.7	52
							199
							45.2

\*

Q58. 鳩山首相への感情(1) 怒り

	たいへん頻 繁にあった	頻繁にあっ た	ときどきあっ た	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数	440	29	40	130	150	82
総数 (%)	440	6.6	9.1	29.5	34.1	18.6
						9
						2

\*

Q58. 鳩山首相への感情(2) 希望

	たいへん頻 繁にあった	頻繁にあっ た	ときどきあっ た	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数	440	9	35	154	135	98
総数 (%)	440	2	8	35	30.7	22.3
						9
						2

\*

Q58. 鳩山首相への感情(3) 不安

	たいへん頻 繁にあった	頻繁にあっ た	ときどきあっ た	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数	440	44	80	151	129	27
総数 (%)	440	10	18.2	34.3	29.3	6.1
						9
						2

\*

Q58. 鳩山首相への感情(4) 鳩山ならいける

	たいへん頻 繁にあった	頻繁にあっ た	ときどきあっ た	たまにあっ た	まったくな かった	無回答
総数	440	2	23	116	159	131
総数 (%)	440	0.5	5.2	26.4	36.1	29.8
						9
						2

\*

Q59. 現在の日本への感情(1) 怒り

	たいへんよ くある	よくある	ときどきある	たまにある	まったくな い	無回答
総数	440	52	127	153	87	10
総数 (%)	440	11.8	28.9	34.8	19.8	2.3
						11
						2.5

\*

Q59. 現在の日本への感情(2)希望

	総数	たいへんよくある	よくある	ときどきある	たまにある	まったくない	無回答
総数	440	3	35	111	157	123	11
(%)	440	0.7	8	25.2	35.7	28	2.5

\*

Q59. 現在の日本への感情(3)不安

	総数	たいへんよくある	よくある	ときどきある	たまにある	まったくない	無回答
総数	440	87	163	99	78	2	11
(%)	440	19.8	37	22.5	17.7	0.5	2.5

\*

Q59. 現在の日本への感情(4)これならいける

	総数	たいへんよくある	よくある	ときどきある	たまにある	まったくない	無回答
総数	440	1	5	83	173	167	11
(%)	440	0.2	1.1	18.9	39.3	38	2.5

\*

Q60. 革新・保守程度

	総数	革新的0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	保守的10	無回答
総数	440	8	2	22	46	55	108	47	56	52	13	18	13
(%)	440	1.8	0.5	5	10.5	12.5	24.5	10.7	12.7	11.8	3	4.1	3

\*

F1. 性別

	総数	男性	女性
総数	440	236	204
(%)	440	53.6	46.4

\*

F2. 年齢

	総数	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	平均(歳)
総数	440	106	98	80	72	50	34	43.8
(%)	440	24.1	22.3	18.2	16.4	11.4	7.7	43.8

\*

F3. 転居経験有無

	総数	生まれてからずっと	世ノ初メから転居した	無回答
総数	440	166	273	1
(%)	440	37.7	62	0.2

\*

F3(1). 居住年数

	該当者	3年以下	4～9年	10～14年	15年以上	無回答
総数	273	38	52	40	138	5
(%)	273	13.9	19	14.7	50.5	1.8

\*

F4. 教育程度

	総数	新中学・旧小・旧高小	新高校・旧中学	同等・専修大学	大学・大学院	無回答
総数	440	14	185	106	132	3
(%)	440	3.2	42	24.1	30	0.7

\*

F5(1). 職業(本人)

	勤め	自営(含自由業)	家族従業	学生	専業主婦	無職	その他	無回答	有識者(計)	無職者(計)	
総数	440	258	37	8	18	62	50	4	3	303	134
(%)	440	58.6	8.4	1.8	4.1	14.1	11.4	0.9	0.7	68.9	30.5

\*

F5(2). 就業先の従業員数(本人)

	1~4人	5~29人	30~299人	300~999人	1,000人以上	公務	無回答	
該当者	303	47	56	67	37	59	27	10
総数	303	15.5	18.5	22.1	12.2	19.5	8.9	3.3

\*

F5(3). 産業分類(本人)

	農林漁業	鉱業	建設業	製造業	電気・ガス・水道業	運輸・通信業	卸売・小売・飲食業	金融・保険業	不動産業	サービス業	公務	その他	無回答	
該当者	303	4	0	22	51	6	20	50	18	7	86	27	6	6
総数	303	1.3	0	7.3	16.8	2	6.6	16.5	5.9	2.3	28.4	8.9	2	2

\*

F5(4). 職業分類(本人)

	農林漁業(自営または家族従業)	商工サービス(自営または家族従業)	自由業(自営または家族従業)	役員・管理職(勤め)	専門技術職(勤め)	事務職(勤め)	販売・サービス・労務職(勤め)	その他	無回答	
該当者	303	4	23	18	25	71	56	91	4	11
総数	303	1.3	7.6	5.9	8.3	23.4	18.5	30	1.3	3.6

\*

F5(5). 職業契約形態分類(本人)

	自営または家族従業	正社員(勤め)	契約社員・派遣社員(勤め)	パートタイマー・アルバイト(勤め)	無回答	
該当者	303	43	182	25	49	4
総数	303	14.2	60.1	8.3	16.2	1.3

\*

F6. 家計維持者かどうか

	はい	いいえ(家計維持者でない)	無回答	
総数	440	213	218	9
(%)	440	48.4	49.5	2

\*

F6(1). 職業(家計維持者)

	勤め	自営(含自由業)	家族従業	学生	専業主婦	無職	その他	無回答	有職者(計)	無職者(計)	
該当者	218	127	40	3	3	6	30	2	7	170	41
総数	218	58.3	18.3	1.4	1.4	2.8	13.8	0.9	3.2	78	18.8

\*

F6(2). 就業先の従業員数(家計維持者)

該当者	1～4人	5～29人	30～299人	300～999人	1,000人以上	公務	無回答	
総数	170	37	20	43	14	36	18	2
(%)	170	21.8	11.8	25.3	8.2	21.2	10.6	1.2

\*

F6(3). 産業分類(家計維持者)

該当者	農林漁業	鉱業	建設業	製造業	電気・ガス・水道業	運輸・通信業	卸売・小売・飲食業	金融・保険業	不動産業	サービス業	公務	その他	無回答	
総数	170	9	0	14	40	1	15	23	6	0	39	18	3	2
(%)	170	5.3	0	8.2	23.5	0.6	8.8	13.5	3.5	0	22.9	10.6	1.8	1.2

\*

F6(4). 職業分類(家計維持者)

該当者	農林漁業(自営または家族従業)	商工サービス(自営または家族従業)	自由業(自営または家族従業)	役員・管理職(勤め)	専門技術職(勤め)	事務職(勤め)	販売・サービス・労務職(勤め)	その他	無回答	
総数	170	9	14	19	21	31	20	47	1	8
(%)	170	5.3	8.2	11.2	12.4	18.2	11.8	27.6	0.6	4.7

\*

F6(5). 職業契約形態分類(家計維持者)

該当者	自営または家族従業	正社員(勤め)	契約社員・派遣社員(勤め)	パートタイマー・アルバイト(勤め)	無回答	
総数	170	42	109	7	10	2
(%)	170	24.7	64.1	4.1	5.9	1.2

\*

F7. 住居形態

総数	持ち家(一戸建て)	分譲マンション	民間の借家(一戸建て)	民間の賃貸アパート・マンション	公的な賃貸住宅・アパート	給与住宅(社宅・公務員宿舍)	住み込み・寮・寄宿舎など	その他	無回答
総数	440	304	15	15	72	13	2	3	6
(%)	440	69.1	3.4	3.4	16.4	3	0.5	0.7	1.4

\*

F8. 世帯年収

総数	200万円未満	200万円～300万円未満	300万円～400万円未満	400万円～500万円未満	500万円～600万円未満	600万円～700万円未満	700万円～800万円未満	800万円～1000万円未満	1000万円～1200万円未満	1200万円～1400万円未満	1400万円～2000万円未満	2000万円以上	無回答	
総数	440	32	45	64	57	47	43	38	51	21	12	12	3	15
(%)	440	7.3	10.2	14.5	13	10.7	9.8	8.6	11.6	4.8	2.7	2.7	0.7	3.4

\*

【都市規模・2010年】

総数	政令指定都市	人口20万以上の市	人口10万以上20万未満の市	人口10万未満の市	町村	
総数	440	132	112	83	79	34
(%)	440	30	25.5	18.9	18	7.7

\*

【地域ブロック】

総数	総数	北海道	東北	関東	北陸	東山	東海	近畿	中国	四国	北九州	南九州				
(%)	440	24	22	159	9	17	43	70	34	14	26	22				
*	440	5.5	5	36.1	2	3.9	9.8	15.9	7.7	3.2	5.9	5				
	(都道府県)															
総数	総数	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県	東京都	神奈川県	新潟県
(%)	440	24	5	3	4	4	2	4	8	13	4	22	23	59	30	5
*	440	5.5	1.1	0.7	0.9	0.9	0.5	0.9	1.8	3	0.9	5	5.2	13.4	6.8	1.1
	(都道府県)															
総数	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県	静岡県	愛知県	三重県	滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県
(%)	1	2	7	6	4	16	20	7	2	9	35	16	6	2	1	1
*	0.2	0.5	1.6	1.4	0.9	3.6	4.5	1.6	0.5	2	8	3.6	1.4	0.5	0.2	0.2
	(都道府県)															
総数	広島県	山口県	徳島県	香川県	愛媛県	高知県										
(%)	14	9	3	2	5	4										
*	3.2	2	0.7	0.5	1.1	0.9										
	(都道府県)															
総数	総数	福岡県	佐賀県	長崎県	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県							
(%)	440	21	2	1	4	2	7	7	4							
	440	4.8	0.5	0.2	0.9	0.5	1.6	1.6	0.9							































審議会の  
傍聴をする

61  
13.9























































富山県  
1  
0.2

岡山県  
9  
2